

Curentul

Director:

GEORGE RACOVEANU

ÎN EXIL

Die unmittelbare Gefahr

von GEORGE RACOVEANU

Von der unbestrittenen Tatsache ausgehend, daß Sowjetrußland und China allmählich politische Erfolge bei den Völkern Asiens, Afrikas und sogar bei manchen Völkern des amerikanischen Kontinents erzielen, zieht die Trägheit des Denkens vieler Politiker, Diplomaten, Geschäftsleute, Künstler und Pastoren die Schlußfolgerung: die kommunistische Ideologie erobert diese Völker, weil der Westen über keine überlegene Ideologie verfügt, um sie dieser entgegenzusetzen. Eine Schlußfolgerung, die doppelt falsch ist. I. Weil die kommunistischen Erfolge bei diesen Völkern nicht die Frucht der Ideologie sind. Die Kommunisten kommen nicht zu diesen Völkern mit dem . . . dialektischen Materialismus, sondern mit der Parole: Warum die Weißen und nicht ihr? Warum sollen sie und nicht ihr die Schätze eures Bodens haben? Diese Parole war nicht einmal neu: Die Eingeborenen kannten sie seit langem, aber sie war als unerfüllter Wunsch in ihren Herzen bewahrt. Was haben hier die Kommunisten neues gebracht? Sie haben moderne Waffen, Munition und Experten in der Kriegsführung gebracht. So sind sie auch dort vorgegangen, wo die Weißen schon lange nicht mehr da waren, wo aber die Führung der Eingeborenen freundschaftliche Beziehungen zu dem freien Westen pflegte. Die Maschinengewehre aber, das Dynamit, die Kriegsapparate und die Militärausbilder, welche überall den kommunistischen Erfolg brachten, sind keine . . . Ideologie.

II. Was die Kraft der Ideologien betrifft, ob der Westen als Block betrachtet, über eine Ideologie verfügt oder nicht, diese Frage ist umstritten. Der Westen spricht über Demokratie als etwas eigenes. Der kommunistische Block zeigt sich stolz über seine, nicht nur demokratischen, sondern „volksdemokratischen“ Republiken. Die westliche Demokratie könnte sich freilich im Gegensatz zu der östlichen mit einem einzigen Wort bezeichnen: FREIHEIT. Ein kraftvolles Wort. „Worte haben große Kraft“ sagte Meister Eckhart. Das ist wahr unter einer Voraussetzung: daß die Worte Wirklichkeiten ausdrücken, die tatsächlich dynamisch sind. Wie steht es aber mit der Sache der vielbesungenen Freiheit des Westens? Der Hamburger Theologe und Universitätsprofessor Helmut Thielicke stellte in einer ungewöhnlichen Gedenkrede zum Jahrestag des Volksaufstandes in der Sowjetzone (Rede gehalten am 17. Juni ds. Jhr. im Bundeshaus, in Anwesenheit des Bundespräsidenten und aller Würdenträger) die kühne Frage auf, wie wir die Chance der Freiheit nutzen: ob sie für uns ein Pfund wird, mit dem wir wuchern, oder ob wir sie auf schäbige und egoistische Weise vertun? Er fragte: Produzieren wir eigentlich noch die Freiheit in unserem Leben? Haben wir noch eine Nachschubquelle? Sind wir nicht nur Konsumenten von Freiheit geworden?

Wir bestehen nicht darauf. Der Westen verfügt über geistige Werte, mit welchen ein großer Erzieher die Welt anders gestalten könnte. Die unmittelbare Gefahr aber, die Gefahr der Stunde, hat mit der „Ideologie“ nur scheinbar zu tun. Die Weltfriedens-Komitees, die Kongresse, die Vereinigungen, die Bewegungen für eine „moralische“ Aufrüstung, die Prediger, tun bewußt oder unbewußt, nichts anderes, als die Aufmerksamkeit von der wahren Gefahr abzulenken. Denn die Gefahr der Stunde ist nicht die ideologische. Die chinesische Mauer der Stacheldraht, die Wachtürme, die Minenfelder, die Maschinenpistolen und die gan-

Fortsetzung Seite 4

DESPRE „ÎMPĂRTIREA” LUMII

În Statele Unite s'a publicat recent Biografia cardinalului Spellman. Cartea aceasta conţine, între alte lucruri interesante şi însemnarea unei convorbiri pe care cardinalul a avut-o, în 1943, cu preşedintele Franklin D. Roosevelt. Din această însemnare aflăm ce planuri avea atotputernicul preşedinte pentru noua ordine politică a lumii. Preşedintele Roosevelt voia ca, după terminarea războiului, lumea întreagă să fie împărţită în patru loturi: unul pentru State, altul pentru Rusia sovietică, altul pentru Anglia şi altul pentru China. Statele Unite îşi rezervau spaţiul întregului Pacific; China avea să-şi exercite hegemonia peste extremul Orient; Rusia şi Anglia trebuiau să se mulţumească cu Europa şi Africa; şi anume, Anglia, cu interese coloniale, ar fi moştenit Africa, iar Rusia sovietică, Europa. Următorul fragment din însemnările cardinalului Spellman ne pune înaintea toată părinteasca grijă a lui Roosevelt pentru sărmana, neputincioasă Europă:

„Este natural ca ţările Europei să se supună unor transformări cumplite, pentru a se adapta Rusiei sovietice; însă el (Roosevelt) speră

ca influenţa europeană îi va face pe Ruşi, în zece-douăzeci de ani, mai puţin barbari . . .

El speră că, astfel, din prietenia forţată se va dezvolta cu timpul o prietenie reală şi durabilă. Populaţia Europei va trebui să suporte dominaţia rusească cu speranţa că, în zece-douăzeci de ani, ea va fi în situaţia de a trăi bine-împreună cu Ruşi”. (Deaceia Ruşi, care cunosc planul împărţirii, se socotesc traşi pe sfoară de foştii lor aliaţi; deaceia şi Englezii nu-s deloc mulţumiţi cu ce au . . . rămas în mână).

Europa occidentală nu se poate plânge că n'a avut noroc: la vremea împărţelii Roosevelt nu mai era printre cei vii.

Înţelegeţi acum de ce Preşedintele de Gaulle — care a trăit acele vremi de primejdii pentru viaţa generoasei Franţe — nu e dispus să încerdinţeze uşor soarta patriei lui unor mâini străine.

Şi înţelegeţi de ce Cancelarul Adenauer este foarte sensibil la orice tentativă de târguire a Vestului cu Despotia roşie, pe seama frontierelor Germaniei, frontiere pe care el nu poate — nu are dreptul — să le negocieze.

TUDOR ARGHEZI DECEDEAZĂ ÎN DEALUL MITROPOLIEI ÎN ANUL DE GRĂTIE 1962

De data aceasta nu ne mai aflăm în faţa unui simplu „caz” Tudor Arghezi. Ultimul său act întrece cu mult întreaga salbă de tablete ale ruşinii pe care acest fost mare poet le-a îndinuat propriei lui pieiri spirituale. În Adunarea Naţională a Republicii Populare Române — parlamentul căderii şi căzăturilor româneşti — Tudor Arghezi a îndrăznit slobozirea acestor cuvinte ce ocărăsc solemn istoria României şi pe care va trebui să le întipărim în minte şi în timp, până la sfârşitul sfârşitului: „In scrierea noastră veche, statornicirea altor temelii se numea Descălecare. Descălecătorii sînt aici, în fruntea Mării Adunări Naţionale: ei se numesc PARTIDUL”.

Oricine mai nutrea până acum indulgenţe pentru bătrâneţele poetului, nu mai poate de azi înainte să pună pe seama anilor mînjirea clipei. Bătrâneţea nu poate constitui un criteriu de judecată şi justificare mai ales în momente în care temniţele Țării gem de bătrâni care au preferat mucegaiul „porţii negre”, maziliţii conştiinţei.

Tudor Arghezi decedează dincoace de vîrstă. Aceasta este singura, cutremurătoare constatare pe care putem s'o facem. Tudor Arghezi decedează în Dealul Mitropoliei în anul de graţie 1962. Restul e literatură. Pentru că „literatură” înseamnă să vorbim de „talentul” lui Tudor Arghezi, de acest talent care ar scuza, pasă-mi-te, în parte sau într-o parte, nemăpomenita lui şugubină parlamentară.

Când Tudor Arghezi scuipă liric, scuipă definitiv, scuipă fără apel, peste vatra istoriei noastre — „descălecatul” e unul dintre cele mai autentice mituri zămislite de cugetul şi gândul poporului, reînnoit adesea de câţiva voievozi care au încins spada cu credinţa şi cu vorba — „talentul” lui nu-l scuza, ci-l acuză şi mai mult. Ce are de a face talentul unui poet în flagrant delir de încovoială morală, cu geniul însuşi al unei naţii care-şi croieşte miturile ei adânci pentru a supravieţui, pentru a mărturisi, nu odată, împotriva strămbătăţii vremilor? Cine desleagă acest „talent” pentru a-i îngădui sudalma şi nemăsura? Cine mai poate susţine — chiar în treacăt şi neştire — că în numele talentului Tudor Arghezi poate să-şi facă de cap şi de cuvânt?

Noi suntem dintre aceia care cred că poezia nu este şi nu poate fi o simplă pitocire de

„cuvinte potrivite”. Că gâteala vorbeii e cu totul altceva decât povestea vorbeii. Că povestea aceasta e gravă şi că ea „angajează” toată fiinţa celui care-o slujeşte într-o „tinerişcă fără bătrâneţe”, într'un permanent risc şi într'o permanentă alegere. Când un poet se lasă purtat de vorbe, când faimoasa iniţiativă a cuvîntului nu este cum ar trebui să fie — o iniţiativă a fiinţei — ci doar expresia unei podobiri formale, sunt semne tari că poetul acela gospodăreşte îndoelnic propria lui vocaţie.

Iată de ce, pentru prima oară în istoria literaturii noastre, va trebui să ne punem — cu toată înfrigurarea — întrebarea dacă un poet care a fost în stare să grăiască ce a grăit Tudor Arghezi, răspunde imaginii pe care ne-am făcut-o până acum despre poet. Să ne punem această întrebare cu spaimă şi cu sfială, dar să ne-o punem: este Tudor Arghezi un mare poet român?

Înainte de a răspunde, să scrutăm datele însăşi ale verbului şi duhului românesc. În definitiv, ori încotro vom privi, oricare ar fi calitatea privirii noastre, totdeauna caleagîndului va apuca-o spre Eminescu. Nimeni nu poate îngăima, la noi, ceva despre noima şi destinul poeziei fără acest implacabil demers interogativ. Eminescu veghează asupra verbului românesc, duce pace l-a creat, după ce a suflat asupra-i existenţă şi esenţă. Când Tudor Arghezi afirmă ce afirmă, nu ne aflăm în faţa unei scăpări, a unei metafore, sau a unei luări de poziţie; ci unei metafizice, sau a unei sfidări ultime. Arghezi sfidează în miezul unei sfidări ultime. Arghezi sfidează modalitatea românească de a fi în istorie şi-n lume, confirmată şi redată lumii şi istoriei prin verbul eminescian. Să fie aceasta un simplu accident? Sfidarea argheziană e greu de luat ca atare. Când un poet îşi mărturiseşte un asemenea chef de a se situa deacurmezişul firii neamului său, când un poet pune'n paranteză — circumstanţele de zarafie nu sunt atenţionate — întreaga viaţă de a fi a Românului aşa cum a vestit-o Eminescu, şi prin el o ţară întreagă, acest poet devine iute un semn de întrebare.

Întrebare post-mortem, pentru că Tudor Arghezi a decedat pe Dealul Mitropoliei înainte de vîrstă, potrivit vrierii noastre româneşti că pe unde iese vorba iese şi sufletul.

VIRGIL IERUNCA

Moartea civilă

de GENERAL ION GHEORGHE

Auzisem, acum cîtva timp, că luptătorul naţional-creştin, poetul Nichifor Crainic, ar fi murit în temniţa comunistă din Aiud. Deplînsesem atunci trista soartă hărăzită celor căzuţi pentru credinţa lor în lupta împotriva asupritorilor „streini de neam şi fără Dumnezeu” ai poporului nostru. Dar pe lângă tisteşe, simţeam în suflet şi o mîndrie, născută din încredinţarea că jertfa lui Nichifor Crainic era semnul neîndoelnic al îndărjitei înfruntări a unui exponent al elitei luptătorilor români pentru scuturarea jugului comunist. Nimic nu-i pierdut — îmi ziceam — când împotrivirea noastră este înobilată de astfel de jertfiri. Ce ar fi fost mai înălţător pentru noi toţi, dacă svonul morţii lui Nichifor Crainic în temniţa din Aiud s'ar fi adeverit: în loc de lacrimi, i-am fi împodobit, în cugetul nostru, fruntea lui de poet naţional-creştin cu laurii biruinţii spiritului. Căci moartea lui de martir ar fi însemnat treapta spre înviere, în care el credea.

Dar n'a fost să fie aşa. Lui Nichifor Crainic nu i-a fost dat să moară ca să învie, pentru mîntuirea sufletului lui şi al neamului, ci i-a fost dat să rămână în viaţa unei trăiri de nemernicie, ca să moară cândva ruşinos, cu fruntea de scrib plătit cu arginţii trădării neamului său, arsa cu stigmalul morţii civile.

Ce ruşine şi ce durere! Nu numai pentru el, ci pentru noi toţi: Trădarea lui Nichifor Crainic este o înfrîngere a noastră a tuturor, care ne impune cernirea cu doliul naţional. Nu exagerez cu nimic când spun aceasta. Fapta lui Nichifor Crainic este atât de înspăimîntătoare, încît cu greu ne putem desprinde din ghiarele disperării, înşipte de el în inima noastră. Vinderea sufletului lui pentru obişnuitul blid de linte manifestă forme mult mai deprimante decît toate celelalte de până acum. Toţi vînduţii de până la el ne-au lăsat, mai mult sau mai puţin, impresia că au fost siliţi să-şi pîngărească vorba şi scrisul, — lăsînd să se întrevadă în atitudinea lor anumite rezerve şi lipsa accentelor de sinceritate în toate cele spuse sau scrise contra plată. Dar Nichifor Crainic aduce în vînzarea lui un aspect nou, neobişnuit la ceilalţi „susţinători” ai regimului de asuprire din nefericita noastră Țară. O izbucnire de violenţă împotriva a tot şi a toate din viaţa neamului nostru de până la instalarea, prin forţa baionetelor sovietice, a satrapilor comunişti ai Moscovei pe plaiurile româneşti, care ne uimeşte. Unii sunt înclinaţi să creadă că şi-ar fi pierdut minţile, atît de nemărginită fiind învîrşunarea cu care Crainic blesteamă tot ce-a fost, şi bun şi rău, fără nicio deosebire, atît în vremurile fericite cît şi în cele potrivnice ale poporului român, şi mai ales lupta dusă de acesta pentru salvarea existenţei sale naţionale şi creştine împotriva ameninţării urgiei comuniste. S'ar putea zice că acest îndemn sperjuit, care în blestemele lui se biceueşte singur cu o voluptate sălbatecă, ar fi scăpat abia de curînd din vreo imagină celulă de tortură a vreunei guvernări din trecut şi că, ajuns acum la lumina libertăţii, se răsbună pentru toate umilinţele şi suferinţele trăite. Celula de tortură a fost însă la Aiud, în care l-a aruncat atîtia ani regimul comunist de teroare, în faţa căruia Crainic se arată căzut în exaltarea neobişnuită chiar la cei mai slugarnici linguşitori ai stăpînilor lor.

Alţii sunt de părere că atitudinea actuală a poetului naţional-creştin de pe vremuri nu are nimic surprinzător în ea: el ar fi fost întotdeauna adoratorul interesat al puterărilor zilei, ca şi bătrînul măscărici Arghezi şi atîtia alţii. Numai teoria convingerii în ce

continuarea în pag. 4

Moduri de a fi în lume

de MIRCEA ELIADE

Cultura europeană, aproape în totalitatea ei, este rezultatul imitației creațiilor efectuate în câteva "centre" din Occident. Autorii ruși au învățat meșteșugul prozei literare dela francezi și englezi, dar un Dostojevski sau un Cehov au influențat la rândul lor întreaga literatură europeană. Probabil că un fenomen analog ar fi avut loc și cu anumiți prozatori, esești și gânditori români dacă n'ar fi intervenit ocupația sovietică. Nu trebuie să uităm că în România s'a putut crea liber, adică fără a urmări un obiectiv politic, numai după împlinirea idealului național, și până în preajma celui de al doilea războiu mondial. Cu totul și cu totul, cam vreo douăzeci de ani. Iar scriitorii români au început să aibă la dispoziție un instrument de expresie adevărat numai de pe la 1890...

Dacă în orizontul culturii europene am rămas "provinciali", nu e numai vina noastră. "Istoria" — care în cazul nostru mai înseamnă și inconștiența politică a Occidentalilor — ne-a zăvorât din nou în întunec, mai rău decât am fost zăvorâți în Evul Mediu, prin năvălirile barbarilor.

Dar o cultură nu se reduce numai la expresiile ei moderne, adică, în cele din urmă, la creațiile personale. Dimpotrivă, atenția cercetătorilor se îndreaptă tot mai mult astăzi spre creațiile trans-personale: mituri, simboluri, stiluri de existență, tradiții, folklor religios, arte populare etc. Toate acestea alcătuiesc în felul lor tot atâtea limbaje prin care se exprimă geniul unui neam. Asemenea limbaje sunt universale în sensul că ele revelează moduri de a fi în lume, comportamente, nostalgii, universuri imaginare care nu sunt exclusive unui anumit popor sau unui anumit moment istoric. Ele au un caracter trans-istoric și arhaic. Datorită acestor "limbaje" culturile sunt "deschise" și pot comunica între ele. Prin însăși structura lor, un simbol, un mit, un mod de a fi în lume nu pot fi "provinciale" pentru că ele nu depind de un "centru cultural", nu imită un model. De aici perezitatea acestor "limbaje": ele nu stau sub semnul timpului istoric (care "demodează", într-o generație două, 90% din creațiile individuale moderne), ci, am spune, sub semnul unui timp trans-istoric, timpul fermecat al miturilor și bazmelor, timpul marilor cicluri cosmice, dar și "clipa" în care trăiesc sfinții, contemplativi, poezii, logodnicii.

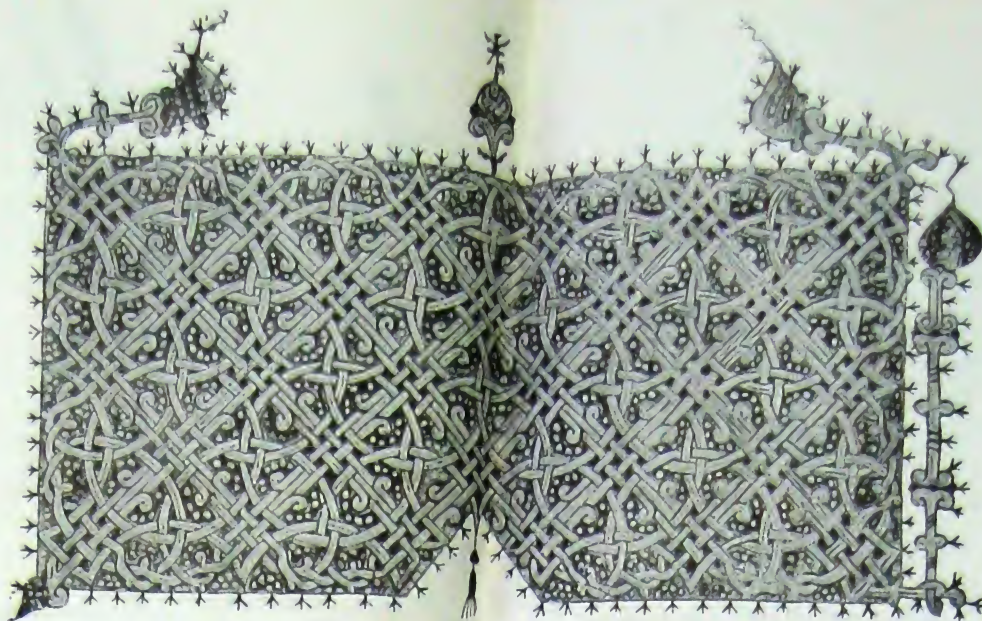
Dintr'un asemenea "limbaj" face parte, alături de atâtea alte noțiuni, nostalgii și moduri de a fi, și conceptul românesc de "omenie". Nu voi încerca să rezum aici iscusita hermeneutică a lui G. Racoveanu. Nu voi știrbi bucuria cititorului de a o descoperi singur. Prin asemenea contribuții se pregătește ziua când se va putea scrie adevărata istorie a neamului și culturii românești. Și deabia atunci vom putea interesa, în mod sincer și profund Occidentul, a cărui atenție o jinduim atât.

Până acum am încercat să trezim interesul Occidentului mai ales prin meritele și sacrificiile noastre istorice (rezistența contra Turcilor) și prin producțiile culturii românești moderne. Trebuie să recunoaștem că, nenorocul urmărindu-ne și de data aceasta, am eșuat în ambele cazuri. Neizbutind să ne traducem poezii, literatura românească n'a interesat. În ceea ce privește misiunea pe care și-au asumat-o Domnii români de a ține piept iureșului otoman, în speranța că Occidentalii vor înțelege, până la urmă, că împlinesc rolul propriu lor avangarde, dezamăgirea e și mai mare. Ne-am fi așteptat că, dacă n'am fost înțeleși de șefii politici și militari de acum câteva veacuri, vom fi înțeleși măcar de istoricii de astăzi. Dar, din nefericire, conștiința istoriografică occidentală n'a reținut rolul pozitiv al Românilor în istoria Europei.

S'ar putea ca într-o zi, nu prea depărtată, lucrurile să se schimbe. Occidentul începe să se intereseze tot mai mult de alte moduri de a fi în lume decât ale lui, de structuri antropologice tradiționale, de alte valori culturale decât cele care-i sunt familiare. S'ar putea ca într-o bună zi, descoperind adevărata noastră istorie și cultură, Occidentalii să se laude cu noi (căci, în fond, și noi tot din Europa facem parte) mai mult decât s'ar fi lăudat dacă am fi dat un Shakespeare sau un Dante...

Chicago University
15 Aprilie 1962

(Din cuvânt-înainte la *Omenia și "frumusețea cea dintâi"*, de George Racoveanu, Freising 1962).



PSALMUL 17

CÂNTARE DE BIRUINȚĂ

- 1 Al maestrului cântării. Al lui David, servul Domnului, care a îndreptat spre Dumnezeu cuvintele acestui cântec atunci când Domnul l-a liberat din puterea tuturor dușmanilor săi și mai ales din mâna lui Saul. A zis dar:
- 2 Te iubesc, Doamne, tăria mea;
- 3 Doamne, piatra, cetatea și liberatorul meu. Dumnezeu meu, stânca scăpării mele, scutul, arma mântuirii mele și reduta mea!
- 4 Pe Domnul, cel vrednic de laudă, voi chema, și de vrășmași mă va scăpa.
- 5 Valurile morții m'au împresurat, torențele pierzării m'au înfricoșat,
- 6 funiile iadului m'au înfășurat, și lațurile morții m'au apucat.
- 7 În necazul meu pe Domnul l-am chemat și către Dumnezeu meu am strigat; iară el, din templul său, auzit-a glasul meu, strigarea mea, la urechile lui a ajuns.
- 8 Și pământul s'a clătît și s'a cutremurat, temeliele munților s'au înfiorat: s'au sdruncinat, că el ardea de mânie.
- 9 Fum din nări fumega, foc mistuitor din gura lui ieșea și 'n jur jăratec aprindea.
- 10 Plecat-a cerurile și s'a coborât; nor greu avea sub picioare;
- 11 ședea pe-un Hruvim și sbura, pe aripile vântului era purtat.
- 12 Cu întunec s'a învelit: acoperământul lui, apă întunecoasă, nori negri.
- 13 Strălucirea care înaintea lui mergea, grindină și carbuni de foc deslănțuia.
- 14 Domnul din cer a tunat, cel Preaînalt glas a dat;
- 15 și-a repezit săgețile și i-a împrăștiat; fulgere multe și i-a pus pe fugă.
- 16 Și s'a arătat albia mării, temeliele pământului s'au desvelit: de certarea Domnului, de suflarea mâniei lui s'au desvelit.
- 17 Din înălțime mâna și-a întins, m'a prins, m'a scos din ape multe;
- 18 m'a scăpat de dușman puternic, de adversari mai tari decât mine.
- 19 Au năvălit asupra mea în ziua nenorocului meu; dar Domnul m'a sprijinit
- 20 și la câmp larg m'a scos; m'a liberat, că mă iubește.
- 21 Dumnezeu mi-a răsplătit după dreptatea mea, după curăția mânilor mele mi-a plătit;
- 22 că eu căile Domnului am păzit, și de Dumnezeu nu m'am depărtat prin păcat.
- 23 Toate poruncile lui înaintea ochilor le-am avut, și învățăturile lui le-am ținut;
- 24 înaintea lui am fost cinstit și de vină m'am păzit.
- 25 Iar Domnul mi-a plătit după dreptatea mea, după curăția mânilor mele înaintea feței sale.
- 26 Că tu cu bărbatul bun te arăți bun, cu omul întreg ești întreg.
- 27 Cu cel curat, te-arăți curat, cu cel viclean ești sinuos.
- 28 Poporul sărman tu-l mântuești, iar ochii semeți îi umilești.
- 29 Tu Doamne ești candela mea: Dumnezeule, luminează-mi întunerecul!
- 30 Cu tine dau năvală 'n dușmani, cu Dumnezeul meu trec peste zid.
- 31 Calea lui Dumnezeu este curată, cuvântul Domnului, lămurit prin foc: el este scut tuturor celor ce s'adăpostesc în el.
- 32 Oare, cine este Dumnezeu, afară de Domnul? Sau cine stâncă, fără numai Dumnezeul nostru?
- 33 Este Dumnezeu care m'a încins cu putere și a făcut neprihănită calea mea.
- 34 El a făcut picioarele mele înși ca ale cerbilor și m'a așezat pe înălțimi;
- 35 el a deprins mâinile mele să lupte, brațele săntindă arcul de aramă.
- 36 Datu-mi-ai scutul tău salvator și dreapta ta m'a sprijinit; purtarea ta de grijă m'a făcut mare.
- 37 Largă făcut-ai calea pașilor mei și picioarele mele nu s'au clătînat.
- 38 Imi urmăream dușmanii și-i prindeam, nu mănturnam pân'nu-i nimiceam;
- 39 i-am zdrobit și nu se mai puteau ridica, sub picioarele mele s'au prăbușit.
- 40 Tu m'ai încins cu putere la luptă și pe adversarii mei i-ai plecat sub mine;
- 41 pe dușmanii mei i-ai pus pe fugă și pe cei cari mă urau i-ai risipit.
- 42 Strigat-au, și nu era cine să-i scape; către Domnul au strigat și nu i-a auzit.
- 43 I-am spulberat ca praful în fața vântului, ca lutul drumurilor i-am călcat.
- 44 Din gâlceville poporului m'ai scos, în fruntea neamurilor m'ai așezat. Popor pe care nu-l cunoșteam, mi-a slujit;
- 45 cum au auzit de mine, mi s'au și supus; cei de alt neam m'au măgulit,
- 46 străinii au pălit, și tremurând, din cetățile lor au ieșit.
- 47 Domnul să trăiască! Binecuvântată fie stânca mea! Fie înălțat prin laude Dumnezeu, mântuitorul meu,
- 48 Dumnezeu, care mi-a dat răzbunare și mi-a supus popoare!
- 49 Tu, care m'ai scăpat de dușmani, peste adversarii mei m'ai înălțat, și din mâna omului m'anios m'ai scos.
- 50 Pentru aceea, Doamne, între popoare te voi lauda, numelui tău voi psalmodia;
- 51 că ai dat victorii mari regelui tău, și ai făcut milă unsului tău, lui David și neamului, în veacul veacului!

(Traducere de Octavian Bârlea și George Racoveanu, după LIBER PSALMORUM. Nova e textibus primigeniis interpretatio latina cum notis criticis et exegeticis. Roma 1945).

EXIL

E toamnă și mi-e dor de voi,
Cad frunzele în Manzanares.
Nespusele păcate oare's
Mai vechi în lume sau în noi?

Din toamna asta pân'la voi
Niciun popas uman. Amare's
Amurgurile'n Manzanares.
Toamnele trec, rămânem noi.

Popoare trec, rămânem noi,
Ceva pierzând în Manzanares.
Câte senine iaduri oare's
Între-așteptarea mea și voi?

1956

VINTILA HORIA

DESPRE ORGANICITATEA FORMELOR DE CULTURĂ

Toată falsitatea și artificialitatea culturii românești, de aproape 100 de ani încoace, e rezultatul încercărilor făcute la noi de a se transpune — nici măcar de a se transplanta deci! — în realitățile moldovale anumite forme de viață apusene care acolo se nascuseră în adevăr în chip organic. Iar postulatul, presupunerea acestor încercări a fost întotdeauna convingerea că formele de cultură, în ultimă analiză: de spiritualitate — se pot transmite și deci, importa. Eroare fundamentală, care s'a verificat pretutindeni ca atare.

Sunt încredințat că neamul nostru nu se va reculege, nu va lua cunoștință de el însuși și nu va isbui să devină creator în ordinea spirituală, decât din momentul în care va pricepe, în sfârșit, că în această ordine nu se poate construi decât pe baze autodidactice și că orice import de idei — valabil, de sigur, în cadrele stricte ale tehnicii — rămâne sterp și duce la aparițiuni ridicule; rostul acestor idei importate neputând fi decât cel mult de "combustibil", în nici un caz de "sămânță".

Îmi dau seama, de sigur, de falsa perspectivă pe care o creează astăzi obicinuițele noastre și lenea noastră de cugetare; neputința noastră de a ne smulge unor tipare de gândire care ne sunt cu violență impuse de aproape un veac. Asta nu mă va împiedica însă să afirm și să pun mereu ca temă de reflecție pentru cei cari nu au pierdut obicinuița de cugetare, faptul fundamental că influențele între culturi sunt numai aparente și că orice cultură nu împrumută altceia mai "înapoiate" decât nume pentru realități proprii și caracteristici generatoare fiind prin însăși natura lui netransmisibil, netransformabil și deci neasimilabil.

Iată convingerea noastră — cu adevărat "științifică", aceasta; iată mărturisirea noastră de credință care trage o precisă linie de demarcație între noi și toate internaționalele din lume, fie ele negre, albe, verzi sau roșii. Ar mai fi ceva de adăugat? Nu!

NAE IONESCU



"Pe tot întinsul țării noastre, nu se așterne nicăieri umbra unei catedrale sau a unui castel. Aproape nici o cetate nu și-a desprins silueta pe limpezimea cerului nostru. Prin văile Moldovei sau ale Olteniei, prin șesurile Munteniei sau pe poalele Carpaților, monumentele noastre, fie că sunt biserici izolate, case boierești sau mănăstiri, nu se văd mai mult decât micșunele într'un răzor de frunze vechede. Această lipsă de trufie, această aristocratică renunțare la efectele ușoare, acea măsură și acel simț al intimității care emană din toată arta trecutului nostru, acea conștiință a posibilităților de exprimare și acea siguranță în modul de a le exprima, arată însușirile unei lumi care își cunoaște rostul".

G. M. CANTACUZINO



REVOLUȚIA LUMINOASĂ

de HORIA STAMATU

Noaptea este foarte înaintată, se apropie ziua. Să ne desbrăcăm dar de faptele întinericului și să ne îmbrăcăm în armele luminii.

(Romani, XIII-12)

Rassismul exterminator a fost preluat de oamenii de culoare.

Este mai mult decât straniu faptul că amintite legiuni de intelectuali nu fac decât să incurajeze, direct sau indirect, extinderea acestei contaminări în loc să se conjure pentru curățarea ei. Cea mai mare parte dintre acești intelectuali nu vor cu niciun preț să vadă că după procesul din Nürnberg "crima împotriva umanității", sub toate formele ei, n'a încetat o clipă și se întinde tot mai mult. Unul dintre cele mai masive ajutoare pe care-l dau în genere intelectuali azi acestei extinderi a crimei împotriva umanității, este cel dat prin acțiunea lor difuză împotriva creștinismului. Datorită acestei inexplicabile complicități s'a mers până la ultima limită a abuzului: acuzarea creștinismului de a fi purtătorul germenilor destrucției inter-umane. S'a spus lămurit și amenințător: cei ce-au făcut crimele din războiul trecut erau în ultimă instanță creștini. De unde concluzia inevitabilă: creștinismul este ultima rețușă de distrus pentru a se ajunge la definitivă emancipare a omului de primejdia exterminării. Abuzul este monstruos, dar devenit un fel de cuvânt de ordine, nu mai puțin activ.

Atât de constant a fost difuzat acest abuz, încât adeziunea la el a devenit condiția de promovare și omologare a intelectualului occidental. Se poate spune fără exagerare că nu se consideră azi un intelectual de "bon ton" în Occident, fără certificatul sigur al unui ateism talentat sau anti-creștinism veninos. Testul de căpătâi al intelectualului a devenit botezul în anti-Dumnezeu-Christos. Așa că prin această "intelligență" a lumii se operează una dintre cele mai vaste "planificări" ale istoriei, pentru o pretinsă "liberare a omului", și în modul cel mai paradoxal s'au întâlnit în această planificare interesele cele mai radical divergente, cele ale "capitalismului" și "anti-capitalismului", și, deși fundamental materialiste, taberele se întâlnesc pe un plan metafizic: distrugerea cerului interior al omului.

Încercuirea morală de azi a creștinismului amintește de aceea materială a ceea ce mai rămăsese în veacul XV din focarul Creștinătății de Răsărit, Constantinopolul. Atunci, chiar până în ultimul moment, mai era posibilă calea apărării militare. Împotriva zidurilor sau asediilor armate se pot îndrepta gurile de tun. Dar împotriva vântului purtător de germeni ai descompunerii, ce tunuri se pot îndrepta?

Istoria, din trecutul ei nu din "vederile" pseudo-profeților fizicieni, ne învață însă ceva. Și anume:

1. "Anacronismul", adică revenirea la timpuri revolute prin falsa "revoluție", se întoarce împotriva agenților lui; și orice condamnare din vină de naștere sau de credință, cu organizarea exterminării, înseamnă întoarcere la antichitatea dinaintea întrupării Cuvântului, al cărui țel a fost scoaterea omului din regimul răzbnării și al limitării în carne.

2. Creștinismul este un fapt miraculos, deci indestructibil; nu e o schemă de "planificare" a istoriei, ci miracolul permanent activ, cu finalitatea: perfecțiunea sufletului omenesc.

3. Orice "planificare" istorică, cu cât este mai radicală, ajunge la rezultate mai contrarii; pentru verificare ajunge să ne gândim puțin la istoria ultimilor 40—50 de ani.

4. Orice persecuție sfârșește prin a converti pe persecutori. Liberarea creștinismului, care nu este o problemă nici de "partid", nici de "clasă", nici de "rasă", și care înseamnă salvarea cerului interior al omului, nu e de așteptat dela nicio măiestrie politică, dela niciun succes economic, dela nicio violență de niciun fel, ci dela revoluția luminoasă a dragostei și a jertfei, revoluție al cărei loc geografic nici nu se poate fixa, pentru că ne mai fiind vorba de o "planificare" umană, ci de economia lui Dumnezeu, de nimeni controlabilă, este din domeniul surprizei, care de astă dată este miracolul.

Toate revoluțiile violente, vindicative și exterminatoare sunt revoluții ale întinericului. Trăim încă epigonia lor, dar spaima de mâine trebuie să fie alta decât aceea propagată de aceste revoluții, și anume: spaima de a fi orbiți atunci de necredința de azi.

OMENIA

ȘI "FRUMȘETEĂ CEA DINTĂI"

(Fragment)

II.

Omenia își are rădăcinile în învățătura Evangheliei; de aci își trage seva. În iubirea de străini a omului de omenie se oglindește îndemnul Apostolului: *Fraților! nu uitați, iubirea de străini, prin care unii, fără să știe, au ospătat ingeri.* (Evrei, XIII, 2). Împotriva călării cuvântului dat: *Fraților! în numele Domnului nostru Iisus Cristos vă îndemn: fiți una în ce spuneți!* (1 Corint. I, 10). Sau: *Pentru aceea: lepădați minciuna și fiecare din voi să grăiască adevărul către aproapele său.* (Efes. IV, 25). Despre celelalte virtuți: *Drept aceea, fraților: câte sunt adevărate, câte sunt cinste, câte sunt drepte, câte sunt curate, câte demne de iubit, câte de bun anz, orice virtute, de orice este vrednic de laudă, la acestea să vă fie gândul.* (Filip. IV, 8). Însfârșit îndemnul: *Cugetați la cele de sus, nu la cele de pe pământ.* (Colos. III, 2).

III.

Omenia însă nu se acopere, fără rest, cu viața în Cristos. Omul de omenie nu se identitică cu omul nou al Evangheliei. Omul care poate spune despre sine: *Mihi enim vivere Christus est, et mori lucrum* (Filipeni, I, 21); omul care într'adevăr "s'a îmbrăcat în Cristos", se mișcă pe alt plan spiritual decât omul de omenie. Pe omul nou al Evangheliei nu-l mai abate din drum nici nedreptatea, nici ofensa, nici amenințarea, nici lovirea. Omul care la toate amenințările poate răspunde tiranului: *Mă ameninți cu exilul... dar care e patria mea? eu mă simt tot așa de bine oriunde pe acest pământ, care nu e al meu, după cum nici al tău; de confiscat nu-mi poți confisca altceva afară de cele câteva cărți pe care le posed; cât despre moarte, ea nu poate decât să grăbească unirea mea cu Domnul și Mântuitorul meu, după care suspin... omul acesta a biruit toate dificultățile. Omul care a isbutit să se supună poruncii de a nu sta împotriva celui rău (*non resistere malo*) plutește pe alte înălțimi. Împotriva violenței el nu-și mai îngăduie altă ripostă fără numai cea dată de Cristos: *De am grăit rău, arată că e rău; iară de am grăit bine, de ce mă lovești?* (Ioan, XVIII, 23).*

Viața în Cristos, viața care depășește proporțiile naturii noastre; care nesocotește drepturile și înfruntă energiile ei și care nu e reclamată de nevoile ei, a cunoscut-o omenirea, de-atâtea-ori, de-a-lungul veacurilor. E lung șirul așa ziselor "scoateri din istorie". Toate sunt însă cazuri individuale. Popoare întregi n'au atins niciodată această culme.

Este adevărat, diversele "minorități dominante" de azi, intelectuali seacă de credință, elite economice, partidul internațional, au totul în mână, dela difuzarea "culturii" pe tot globul, până la mincele de uraniu, guverne și armate, însă le scapă ceva: libertatea duhului de a bate în toate părțile și puterea lui de a face să răznească din întineric vestea cea bună, aceea care trece orice ziduri, răstoarnă munți și dă viață copacului uscat.

Exterminare exhaustivă nu există, oricât de sistematic va fi organizată, și cu atât mai puțin "știința" va putea ucide "miracolul". Viitorul "omului" nu poate fi de nimic asigurat, în afară de redeschiderea cerului interior, de revoluția luminoasă care va urma ciclului de revoluții exterminatoare ale întinericului. Tranziția de azi va avea și ea un capăt prin epuizarea agenților exterminatori înșiși. Golul lor se desvăluie din ce în ce mai lămurit, iar ura permanentă nu poate fi transformată în test unic de validitate a "omului" între "oameni".

"Dragostea nu va pieri niciodată. Proorociile se vor sfârși; limbile vor înceta; cunoștința va avea sfârșit". (PAVEL, 1 Corint, XIII-8).



DESPRE "DEZASTRELE MORALE",
SAU DE LA "SLOBOZAN", CETIRE:

"Iresponsabili, domnule Iorga? Linia noastră e a lui Bălcescu. E a lui Eminescu. E a tuturor celor cari s'au răsucit românește și creștinește în rugul vedeniei unui Paradis, din care alții și-au calculat căderea pentru vanități ucigătoare de suflet. A fost și al domniei tale. Dar pentru grăunțele onorurilor, noi n'am vândut-o! În ceasuri de groază, în zile negre ca mormintele, în săptămâni și luni de urgie, noi am stat drepti, neclătinați, responsabili de ultimul cuvânt pe care l-am scris. Căci doar despre asta era vorba: de rostul nostru ca scriitori, și de nimic altceva! Noi, domnule Iorga, am fost noi! Și nimeni dintre cei cari vor veni nu va putea scrie despre atitudinea noastră cuvinte asemenea celor chinute de noi aci în înfinită tristețe pentru un dezastru moral".

(NICHIFOR CRAINIC, Mărturisire de credință, în "Puncte cardinale în haos," București, 1936).

TOT BASARABI ȘI MUȘATINI!

Spuma asta nveninată, astă plebe, ast gunoieră să ajung' a fi stăpână și pe țară și pe noi! . . .

Rămâneți în umbră sfântă, Basarabi și voi Mușatini, Descălecători de țară, dătători de legi și datini!

(EMINESCU)

INCĂLECĂTORI DE ȚARĂ, SPURCĂTORI DE LEGI ȘI DATINI!

Tovarășii: Borilă, Dej, Maurer, Pauker, Luka, Salajejan, Milcu, Antal, Voitek, Crăciun, Moghioros, Băzdoacă, Kishinevsky, Dănculescu, Kazak, Casvan, Dobre, Modoran și tot PARTIDUL!

(TUDOR ARGHEZI)

Moartea civilă

scrie cum scrie în imunda foaie "Glasul Patriei" nu găsește niciun adept. Nu pentru că o oarecare constrângere n'ar exista, căci nu este cu puțință, într'un regim ca cel din Țară, să scrie cineva altfel de cum i se dictează, mai ales când este vorba de un om cu trecutul de luptă națională și creștină ca al lui Nichifor Crainic, și când acesta n'a fost, desigur, eliberat din temnița din Aiud, decât pentru a scrie cum face acum. Dar Nichifor Crainic întrece orice margine de toleranță a sperjurilor. El ține, de bună seamă, să pară, cu orice preț, mai entuziasmat de "miracolul" comunist decât cei mai de frunte profitori ai acestuia. El stăruie să se arate cuprins de un mistuitor fanatism frenetic, ca un posedat, pentru binefacerile unui regim a cărui victimă a fost înșuși, mai bine de cincisprezece ani. Iată ce este dureros și desgustător la acest proaspăt sperjur, fals și laș, în jurămintele căruia au crezut atât de mulți tineri, pe vremuri. Cum mai speră el acum să găsească vreun cititor, care să nu fie scârbit de acest tragi-comic propagandist al comunismului?

Suntem prea măhniiți ca să fim revoltați de nemernicia lui Nichifor Crainic. Ne-am fi bucurat să fi murit, cum se svonea, în credința învierii lui, ca martir și luptător-erou. De murit a murit totuși, dar de moartea infamantă civilă, pentru care nu există puțință învierii în cartea neamului nostru.

Die unmittelbare Gefahr

ze Armee, welche die Aufgabe hat „die Flucht aus dem Paradies“ zu verhindern, stellt den sicheren Beweis dar, daß die kommunistische Despotie nicht an einen Gewinn aus dem freien „ideologischen Wettbewerb“ mit dem Westen glaubt. Eine wirklich überlegene Ideologie braucht nicht mit dem Maschinengewehr geschützt werden. Eine überlegene Ideologie braucht nur in die Welt zu kommen und sich bei Tageslicht zu zeigen. Der wirksamste Weg, um festzustellen auf welcher Seite die Anziehungskraft liegt, wäre die Öffnung der Grenzen. Wenn heute „die Flucht aus dem Paradies“ unter bewußtem Lebensrisiko erfolgt, können wir uns die Proportionen des Exodus nach dem Westen vorstellen, wenn die freie Fahrt gesichert wird.

Die unmittelbare Gefahr für die freie Welt heißt: die Militärmacht der Sowjetunion. Gegen diese Gefahr sind alle ideologischen Rezepte lächerlich. Gegen diese Gefahr hat ein großer Papst unseres Jahrhunderts folgende Mittel empfohlen: Einigkeit, Wachsamkeit, Festigkeit, Aufrüstung und Bereitschaft zur Verteidigung.

Juni 1962

CONSUMATORI DE LIBERTATE...

Intre 28 Iulie și 5 August se va ține la Helsinki festivalul mondial al tineretului: o întâlnire a tineretului de pretutindeni, pusă la cale de organizațiile comuniste. Ca și consiliile mondiale ale păcii, ori conferințele pentru dezarmare, aceste festivaluri ale tineretului nu sunt altceva decât manevre tactice în slujba aceluiași scop nemărturisit. Cunoșcând spaima de război a lumii libere — preocupate cu strânsul averilor, cu sporirea plăcerilor, cu lărgirea câmpului drepturilor și cu limitarea îndatoririlor — Despotia roșie caută s'o adoarmă cu iluzia că ea, Despotia, nu vrea altceva decât dezarmarea totală, pacea între popoare și frăția între oameni.

Pentru a încurca oarecum socotelile organizatorilor festivalului din Helsinki, un grup de 50 de tineri elvețieni, cunosători ai scopului urmărit de organizațiile comuniste, vor deschide în acele zile la Helsinki un "Centru elvețian": o expoziție care, fără ostentație, să pună vizitatorilor sub ochi, cu ajutorul tabelelor de mare format, elementele fundamentale ale ființei statului elvețian. În felul acesta, speră ei, tinerii "încă nedecisi" vor lua cunoștință de principiile democrației, ale statului de drept, ale separării puterilor, ale libertății și în sfârșit își vor putea face o imagine justă despre viața în sistemul federal.

Evident, dacă tinerii "încă nedecisi" n'ar fi aflat până acum nimic despre democrație și despre modul cum e folosită libertatea în lumea Vestului, inițiativa tinerilor elvețieni ar putea fi, într-o oarecare măsură, rodnică.

BIBLIOGRAFIE VECHIE

R. NETZHAMMER, *Constantin cel Mare și România*. Extras din "Revista Catolică". București, 1913, 1 br. 8°, 21 pagini.

Eminența Sa R. Netzhammer, arhiepiscopul catolic din București, a publicat acum de curând un interesant studiu istoric despre Constantin cel Mare și România, cu prilejul împlinirii a 16 secole de la publicarea edictului din Milan.

Ca fapte și lucrări datorite acestui mare și sfânt împărat, ni se lămuresc: că el a ridicat cetatea Tropaeum de la Adam-Klissi, a zidit cetățuia Constantiana Dafne de lângă Oltenia și a făcut un pod peste Dunăre, între Oescus (Ghighiu, Bulgaria) și Sucidava (Celei, România).

Ca ilustrațiuni la aceste lucrări, Eminența Sa aduce o monetă bătută în onoarea cetății Constantiana Dafne și alta cu podul lui Constantin.

Lucrarea este o prețioasă contribuțiune, căci ea ne dovedește că după părăsirea Daciei de către Aurelian, sfântul Constantin a recucerit o parte din țara noastră, cel puțin malul stâng al Dunării, și astfel s'au restabilit legăturile între populația din nordul Dunării și cea din sudul acestui fluviu, grație cărei împrejurări Creștinismul a putut să pătrundă și să prindă rădăcini la noi în țară.

Autorul trimițând un exemplar din publicația sa și D-lui I. Kalinderu, d-sa a mulțumit prin următoarea scrisoare, pe care, pentru interesantele observații ce cuprinde, o publicăm aci în întregime:

Monsenior,

Vă exprim omagiile mele și mă bucur că Eminența Voastră a avut rara fericire de a comemora aici, în țara recucerită de sf. Constantin, împlinirea a 16 secole de la publicarea edictului din Milan, printr-o frumoasă și prețioasă contribuție istorică cu privire la Constantin cel Mare și România.

Am citit cu multă atențiune și deosebit interes broșurele trimise, fiindcă arheologia și viața romană m'au preocupat totdeauna. În special am admirat moneda sfântului Constantin, bătută în onoarea orașului nostru Constantiana Dafne, pe care o posedată și o descrieți la pagina 14—15. Ea este încă o dovadă că, după retragerea legiunilor din Dacia, vinuturile dela nordul Dunării au fost a doua oară recucerite în epoca lui Dioclețian și a lui Constantin cel Mare de către Romani, cari au împlântat sfânta cruce în aceste părți.

Dar este acesta cazul? Nu s'a dus buhul despre felul cum se face uz în lumea noastră de acest bun suprem care este libertatea?

La 17 Iunie s'a comemorat, în parlamentul german, ziua ridicării muncitorilor din zona sovietică germană împotriva tiraniei. În cuvântarea sa festivă, rostită în prezența Președintelui republicii, a înalților demnitari ai statului și a corpului diplomatic, teologul Helmut Tielicke, profesor universitar, nesocotind obișnuitele tipare ale cuvântărilor festive, a făcut un adevărat rechizitoriu lumii Vestului, beneficiar al libertății. Întrebarea pe care conștiința noastră trebuie să și-o pună — a spus el — este aceasta: cum folosim noi șansa libertății? Este această libertate pentru noi un talant cu care cămățăm? N'o irosim noi în chip egoist și meschin? Mai producem noi, oare, în viața noastră libertate? Mai dispunem noi de un izvor de rezervă? N'am devenit noi oare simpli consumatori de libertate?

Desigur, dreapta folosire a libertății n'o poate prescrie statul, prin legi, fără a deveni prin aceasta tiranie. Statul nu poate face alta decât să pună la dispoziție șansele de libertate. Folosirea sau pierderea șansei e lăsată insului. De aci, abuzul. Căci libertatea n'a fost cucerită spre a înlesni omului neomenia. Abuzul de libertate nu e nici spre cinstea, nici spre folosul Vestului. Vestul acesta — mai exact: Europa creștină — dispune de mari bunuri spirituale. Dar deocamdată acestea stau închise în lada ei de zestre.

G. RACOVEANU

Rog însă pe Eminența Voastră a-mi da voce să observ că Celeiul nu mai corespunde, ca pozițiune, cu Malva, de oarece regretatul Tocilescu a comunicat la Academie o inscripție descoperită la Celei, prin care se constată că pe locul acestui sat a înflorit odinoară o cetățuie, Sucidava, care depindea de Romula. Așa în câmpul lui Constantin cel Mare, pe care-l descrieți la pagina 17—20, se află între Oescus (Ghighiu) și Sucidava (Celei), iar nu la Malva, care trebuie căutată aiurea, dacă nu e chiar la Reșca, cu vechiul nume daciei al Romei.

Felicitându-vă pentru tipărirea unor astfel de lucrări, cari negreșit vor lega numele Eminenței Voastre de pământul acestei țări, pe care-l priviți cu atât interes istoric, vă rog a primi asigurarea respectului servului Eminenței Voastre.

ION KALINDERU

București, 27 Ianuarie 1913

(Din *Bul. Com. Monum. Ist.*, an. VI (1913), fasc. 21).

REVISTE:

DESTIN, Nr. 12 Madrid 1962, cu următorul cuprins:

George Uscătescu: *Tehnică și utopie*.

Mircea Eliade: *La țigănci*.

Horia Stamatu: *Îngerul a plins*.

N. I. Herescu: *Ziar de pribeag*.

G. M. Cantacuzino: *Jurnal*. Cu o notă introductivă de Virgil Ierunca.

Vintilă Horia: *Ovidiu personaj de roman*.

Zevedei Barbu: *Lucian Blaga*.

Mihai Niculescu: *Creangă și iar Creangă*.

Mircea Popescu: *N. I. Herescu: un umanist de omenie*.

Virgil Ierunca: *Pathos și moarte: Alexandru Busuioceanu*.

Vintilă Horia: *Simbolul unei arestări*.

Nicolae Crișan: *Comunitatea economică europeană*.

D. N. Ciotori: *Les consequences ineluctables du partage de l'Europe*.

Ion Rațiu: *Rusia în Europa*.

Ștefan Chendi: *O sguduitoare mărturie*.

MARGINALIA de: George Uscătescu, Vintilă Horia, Vladimir Petrovici, Horia Stamatu.

Mulțumim călduros cetitorilor "Cuvântului" care după primirea primului număr și-au achitat abonamentul și-i asigurăm că acest CUVÂNT ÎN EXIL va apărea cu regularitate strictă.

TĂLCUL UNEI CAMPANII DE PRESĂ

Gazetele "Solita" (Detroit) și "America" (Cleveland) au publicat o lamurire a episcopului VALERIAN în chestiunea unei campanii de presă, organizată de rabinul Rosen din București împotriva presei sfințite sale. (Se știe că într-o conferință de presă convocată de secțiunea israeliană a organizației "World Jewish Congress", rabinul bucureștean a declarat că episcopul Valerian e criminal de război și că acum douăzeci și mai bine de ani a organizat un pogrom în cursul căruia au fost uciși câteva mii de Evrei. A fi ucigaș de mii de Evrei și — colac peste pupază — criminal de război, e cumplit lucru. Și când acuzațiile sunt făcute de un rabin, presa mondială nu poate rămâne impasibilă. Deaceia lumea largă a luat cunoștință de declarațiile lui Rosen).

Că afirmațiile rabinului cu misiune de la guvernul comunist din București sunt pure calomnii, e inutil să o mai spunem. Întrebarea este: ce rost are această campanie pe temeiul de presupuse fapte de acum două decenii?

Se știe că guvernul de la București a aprobat hirotonisirea, pentru America, a unui episcop dependent de București. Pe acesta Românii americani nu l-au primit. Iar, între timp, episcopul Valerian, a izbutit să organizeze un bloc anticomunist al Românilor americani. Faptul acesta nu-l pot ierta comunistii. (Altfel ar fi fost dacă episcopul Valerian ar fi trădăvit în America). Au recurs deci la serviciile rabinului prieten Rosen. Și s'a făcut vâlva.

Dar vâlva care are calomnia drept temelie se va risipi. Românii americani au datoriat să facă zid în jurul episcopului lor anticomunist, fiindcă așa îi poruncește lui Evangelhia și tradiția de două ori milenară a Creștinismului.

G. R.

INTRE EUROPA ȘI AMERICA

Atitudini de ultimă oară ale unor cercuri politice și ale presei mondiale l-au silit pe Cancelarul Adenauer să repete declarații pe care el le făcuse de-a-lungul anilor. Cancelarul german a declarat deci din nou că fără America Europa e pierdută; că țările Europei dacă vor să rămână libere trebuie să fie aliate ale Statelor Unite. Evident, asta nu însemnează că un bărbat de stat de talia lui Adenauer nu mai are dreptul să spună că nu e bine ceea ce vede el că e rău. Supărările cercurilor politice și negustorești americane nu sunt semne bune: ele arată că oamenii nu mai sunt dispuși să accepte sfaturi. De ce? Fiindcă sunt bogați și tari? Asta n'ar fi motiv valabil. Bogația și țaria sunt lucruri bune; dar ele nu pot suplini judecata politică. Întâmplările au dovedit - și dovedesc mereu - că în materie politică uneori bogații se află la "scris-citit".

Același lucru cu indispoziția față de Președintele de Gaulle. Nici de Gaulle nu poate crede că țările libere ale Europei pot, în situația de azi, să facă față pericolului din Răsărit. Și el știe că fără U.S.A. Europa e pierdută. Când vrea unirea și întărirea statelor Europei el se gândește la ziua de mâine. De Gaulle nu crede, evident, că Europa a fost și că astăzi sunt doar Americanii și Rușii. De Gaulle crede că Europa va fi, că pentru a fi, Europa nu are nevoie numai de înfrângerea Rusiei sovietice; că ea va avea de furcă cu tot felul de demoni: nu numai de la Răsărit, ci și de la Apus și Miazănoapte.

La fel crede și Cancelarul Adenauer când declară că "o prietenie bună, strânsă între Franța și Germania este absolut în interesul Statelor Unite".

Evident ale Statelor Unite care vor aliați loiali. Nu supuși.

R.

CĂRȚI

VINTILA HORIA:

1. Gott ist im Exil geboren, Paul Neff Verlag, Wien-Berlin-Stuttgart, 1961, Seiten 334.
2. Der Ritter der Resignation, Paul Neff Verlag, 1962, Seiten 254.
3. Quaderno italiano, Giardini Editore Pisa, 1962, pagini 124.

A apărut:

BUNĂ VESTIRE, organ de zidire creștină, an. I, nr. 1, Ianuarie—Martie 1962, Roma, Passeggiata del Gianicolo, 5.

Redactor: Msgr. Aloisie L. Tăutu. Seris de: Gabriele A. Card. COUSSA, P. S. Vasile CRISTEA, Traian CRIȘAN, Pamfil CĂRNAȚIU, P. Bonaventura MORARIU, P. Vasile BARBAT, Aloisie L. TAUTU.

Cuvântul

apare odată pe lună. Adresa pentru chestiuni de redacție și administrație: George Racoveanu, 803 Freising b. München, Postf. 166. Pentru abonamente: Postscheckamt München (Deutschland) Konto-Nr. 1871 66, für George Racoveanu, Freising. Costul abonamentului anual: pentru Europa 12 DM; pentru Americi 4 doll.

Abonamente de onoare: de la 25 doll.